

# FILOSOFIAREN DEFENTSAK

IÑIGO MARTINEZ (Koor.)

Pedro Miguel ETXENIKE - Teresa MALDONADO - Joxe ARREGI - Pako ARISTI

Enrique ZUAZUA - Garbiñe BIURRUN - Oihana AMESKUA

M<sup>ª</sup> Carmen GALLASTEGUI - Xabier GALARDI

Amaia ARENAL - Agustín ARRIETA URTIZBEREA

Daniel INNERARITY

erein



# FILOSOFIAREN DEFENTSAK

---

Obra honen edozein erreprodukzio modu, banaketa, komunikazio publiko edo aldaketa egiteko, nahitaezkoa da jabeen baimena, legeak aurrez ikusitako salbuespenezko kasuetan salbu. Obra honen zatiren bat fotokopiatu edo eskaneatu nahi baduzu, jo CEDROa (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com); 91 702 19 70 / 93 272 04 47).

---

*Liburu honek Eusko Jauriaritzako Kultura eta Hizkuntza Politika Sailaren diru-laguntza jaso du.*

*1. argitalpena: 2017ko apirilean*

Azalaren diseinua:

Iturri

Maketazioa:

Erein

© Nork berea: Inigo Martinez, Pedro Miguel Etxenike,  
Teresa Maldonado, Joxe Arregi, Pako Aristi,  
Enrique Zuazua, Garbiñe Biurrun, Oihana Ameskoa,  
M<sup>a</sup> Carmen Gallastegui, Xabier Galardi, Amaia Arenal,  
Agustin Arrieta Urtizbera, Daniel Innerarity

© EREIN. Donostia 2017

ISBN: 978-84-9109-218-6





L. G.: SS-461/2017

EREIN Argitaletxea. Tolosa Etorbidea 107

20018 Donostia

T 943 218 300 F 943 218 311

e-mail: [erein@erein.eus](mailto:erein@erein.eus)

[www.erein.eus](http://www.erein.eus)    

Inprimatzailea: Itxaropena, S. A.

Araba kalea, 45. 20800 Zarautz

T 943 835 008 F 943 130 822

e-mail: [itxaropena@itxaropena.net](mailto:itxaropena@itxaropena.net)

[www.itxaropena.net](http://www.itxaropena.net)

# FILOSOFIAREN DEFENTSAK

Koordinatzailea: IÑIGO MARTINEZ

Iñigo MARTINEZ  
Pedro Miguel ETXENIKE  
Teresa MALDONADO  
Joxe ARREGI  
Pako ARISTI  
Enrique ZUAZUA  
Garbiñe BIURRUN  
Oihana AMESKUA  
M<sup>a</sup> Carmen GALLASTEGUI  
Xabier GALARDI  
Amaia ARENAL  
Agustin ARRIETA URTIZBEREA  
Daniel INNERARITY

# AURKIBIDEA

---

## Defentsen bilduma

Hitzaurrea (IÑIGO MARTINEZ): <i>Filosofia sintoma bat bezelal</i> <i>La filosofía como síntoma</i>	9
Fisikatik, PEDRO MIGUEL ETXENIKE: <i>AGORAre bukaera?</i>	27
Gizartegintzatik, TERESA MALDONADO: <i>Defendatu behar dena eta</i> <i>ez dena defendatu behar</i>	33
Mistikatik, JOXE ARREGI: <i>Arreta-arreta-arreta</i>	43
Poesiatik, PAKO ARISTI: <i>Bi norabidetik doazen geziak</i>	53
Matematikatik, ENRIQUE ZUAZUA: <i>Volando en la alfombra</i> <i>de la filosofía</i>	80
Zuzenbidetik, GARBINE BIURRUN: <i>Zuzenbideko galderen zerrenda</i> <i>anitza eta filosofiaren beharra</i>	90
Irakaskuntzatik, OIHANA AMESKUA: <i>Filosofia jalgi adi plazara</i>	100
Ekonomiatik, M <sup>a</sup> CARMEN GALLASTEGUI: <i>En defensa de la multidisciplinaridad</i>	108
Erliojiotik, XABIER GALARDI: <i>Moneyteismoa erlijioaren</i> <i>ordezko nagusia</i>	122

Politikatik, AMAIA ARENAL: <i>La filosofía y la política o la filosofía política</i>	150
Filosofiatik 1, AGUSTIN ARRIETA URTIZBEREA: <i>Filosofiaren eragin sozialari buruz</i>	156
Filosofiatik 2, DANIEL INNERARITY: <i>Salvemos los problemas</i>	166

# HITZAURREA

## FILOSOFIA SINTOMA BEZALA

---

Iñigo Martínez

Filosofiaren defentsarako idatzitako hainbat testu laburrez osatutako liburu hau pentsamenduaren aldeko tesuinguru aldarrikatzaile baten baitan kokatzen da: ikasketa plan berriek Filosofiaren Historiari egindako murrizpenen erantzun bezala. Ez da gutxiagorako: LOMCE eta honen interpretazioa den HEZIBERRI 2020k hezurretan utzi dute ikasgai hau. Batxilergo guztientzat derrigorrezko izatetik, hautazko izatera pasatu da eta batxilergoko modalitate batentzat bakarrik. Hemen ikusten duguna da LOMCE eta HEZIBERRI 2020, oinarrian, ez direla hainbeste desberdintzen, kosmetika ideologiko bati erantzuten dion izen aldaketa batean izan ezik. Are gehiago, lege berriak autonomi erkidegoei uzten dien zirrikituei begiratuz, ikusiko dugu Estatuko lurralde batzuk filosofikoagoak izan direla eta ikasgai hau euren curriculumetan babestea erabaki dutela. Horrela da Katalunia, Asturias, Andaluzia eta Extremaduran, non derrigorrezkoa baita batxilergo modalitate guztientzat. Beste batzuetan partzialki babestu dute derrigorrezko bezala ezarriz modalitateren batean, hala nola Balear Irlak, Aragoi, Murtzia, Kantabria eta Errioxa. Bestela egin dute Madrilen, Castilla-Leónen, Castilla la Manchán, Galizian, Valentzian eta Euskadin, hauetan erabat baztertua izan da eta gizarte zientzietako

batxilergoen hautazko bat izatera kondenatu dute. Leku batzuetan lehen hezkuntzaraino zabaltzeko beharrezana aipatzen da (Katalunia); hemen, berriz, pentsamendu askeko pertsonak garatzeko aukerari atea ixten zaio.

Ze ikasgairen alde egiten da bazterketa hau? Erlijioaren eta zenbait espezialitate teknikoren alde egiten da. Baina zeintzuk dira murrizketaren arrazoiak? Ez dakigu. Dekretuak plan berria ezartzen du, baina ez du azaltzen zein norabide pedagogikok bultzatua hartu duten erabaki hori. Hau dela eta, gure solaskide burokratiko mutuak honen zergatiak interpretatzera bultzatzen gaitu, arrazoiak bilatzera garamatza –izan ideologiko, politiko zein merkataritzakoak–. Eta honek gogorarazten digu batzuetan ez dela nahikoa zerbait berritzea berau hobetzeko.

Beraz, alde batetik, filosofiaren balio soziala eta hezitzailea aldarrikatzen dugu, baina aldarrikapen hutsetik haratago, lanean jarri gara: filosofatzen, tokatu zaigun mundua ulertzen saiatzen, bere zentzu eta zentzugabekeriak bilatzen, gizartea mugitzen duten inertziak aldatzen. Hau da eskuartean daukazu eta Bilbon, Gasteizen eta Donostian 2016-2017 ikasturte hasieran “Agora” Filosofia Elkar-teak antolatutako tertulia filosofikoen bilduma honen norabide bikoitza. Saio hauetan filosofia beste jakintza esparru batzuekin konektatzeko, diziplina, lanbide eta ezagutzaren arlo desberdinetako ponenteak bildu genituen. Nor bere biografia partikularretik hurbildu zen, euren ikerketetan eman ahal izan dioten erabileratik: poetiko, kultural, zientifiko, erlijioso... Hortik abiatuz, hizlari bakoitzak filosofiaren defentsa labur bat eskaini zuen, honen funtzioa azalduz pentsamenduan, kritikarako gaitasunean, aurreiritzien berrikuspenean eta alde zuzenetik ezarritako ideietan. Gu-



retzako, filosofia, bere irakasleak baino askoz haratago doa eta badu zeregin askatzaile eta demokratiko bat dogma eta autoritarismoen aurrean.

Gainera dogmen aurreko zalantzak indartu egiten dira nerabezaroan. Garai honetan galdera berriak sortzen zaizkie gazteei eta ordura arte –guraso, hezitzaile, aditu edo komunikabideengandik...– jasotako erantzunak zalantzan jartzen dira. Nerabezaroan, norbere bizitzako norabidearen bilaketa martxan jartzen da eta horregatik euren garpenean lagunduko duen tarte bat ematea bereziki garrantzitsua litzateke... geratzeko, galdetzeko, hausnartzeko, asmatzeko... S. Freud-ek esaten zuen bigarren hezkuntza ez zela konformatu behar gazteak euren buruaz beste ez egitearekin, zerbait gehiago lortzeko borrokatu behar zuen: *“Ha de infundirles el placer de vivir y ofrecerles apoyo en un periodo de vida en el que las condiciones de desarrollo los obligan a soltar sus vínculos con el hogar, despertándoles el interés por la existencia en el gran mundo”*. Zorionez, galderez jositako garai honetan ez daude bakarrik: beste garai batzuetan galdera unibertsalen erantzunak ematen saiatu direnekin solastatu daitezke, euren erantzunak entzun, unibertsal bezain partikular diren galdera horien erantzunak: zer da maitasuna? zer da justizia? zer da errealitatea? zer edertasuna?... Filosofiaren Historiak galdera horiek guztiak mamitu dituzten pentsalarien adibide biografiakoak ematen ditu, galdera horietan murgilduta ibili diren eta euren bidea egiten duten pentsalariak. Gaur egungo gure gizartea eratzerainoko pentsamenduaren oinarriak. Beste belaunaldietako lekuko hori transmititzea ondare kultural bat transmititzea da, euren eskubidea delako hori jasotzea, ezagutzea eta eraldatzea. Baina zoritxarrez,

egindako murrizketak (politika neoliberalak kalitate eta eraginkortasunaren izenean burutzen dituztenak) ez dira ekonomikoak soilik: pentsamenduaren historia transmititu ahal izatea eskubide bat ere bada. Ikasketa plan hauekin, transmisio hau oztopatuta geratzen da. Baina zergatik? Erantzun posible batzuk bilatu nahi genituzke. Beste batzuk liburuan zehar aurkituko dituzu: solasaldia irekita geratzen da.

Galde dezagun beraz: zergatik da filosofiaren murrizketa gizarte honen sintoma bat? Hiru hipotesi garatuko ditut, erantzun posibleen hiru ildo: 1) Pragmatismoa eta erabilgarritasunaren ideia, 2) abiadura, 3) jakintza guztiak zenbagaiegitareen saiakera eta espezializaziorako joera, ikuspegi globalagoak baztertuz.

1. Filosofiaren erabilgarritasunaren inguruko galdera ez da berria, berarekin dator bere jatorrietatik. Aristotelek berak galdera honi erantzuten zion esanez filosofiak ez duela ezertarako balio, *zerbitzaria* ez delako. Diziplina askea da, mendekotasunaren aurka, ez dago ezeren zerbitzura, ez da esklaboa, gai tekniko edo ekoizleak diren bezala. Erabilgarritasunagatik definitzen dena maila baxuago batean kokatzen da berarentzako, berea gizarte aristokratikoa delako. Guretzat, alderantziz, merkataritzazko gizartean, erabilgarritasunaren arabera gauzak neurteza ezinbestekoa dirudi. Beste garai batzuetan baino gehiago estutzen duen presioa da hau: dena kostu/onura enpresa mundu ekonomikoaren metahizkuntzara itzulgarria izan behar da. Logika honen baitan honako galderak sortzen dira: zertarako

osasun edo hezkuntza publikoa? Errentagarriak ez badira, zergatik ez murriztu? Zentzugabekeria honen aurrean beharrezkoa dirudi merkataritzazko diskurtsoak gizartea, hezkuntza edo eskola ez tiranizatzea. Eskola ez da enpresa bat, balio zibilizatzaile batzuk dauzka, diskurtso hau baino haratago doazenak.

Hauxe bera zeregin filosofikoak berreskuratu dezakeen zerbait da. Estilo sokratikoa jarraituz eta gaurkotasunetik aldentuta ere, egin genezake erabilgarritasunaren inguruan galdetzeko saiakera bat. Posible al da erabilgarritasuna definitzea modu bakar batean? Galdera hutsarekin aniztasunari ate bat irekitzen ari gara. Har dezagun adibide gisa filosofia bera. Baten batentzat arimaren sendagaia da, lehen filosofoak medikuak ere baziren eta. Zentzu honetan erabilgarria izango litzateke osasun intelektualerako: existentziaren inguruan sakontzeko, erotitzatzeko –Marcusek esango lukeen bezala–, bizitza ona eta hausnartutakoa eramateko, gauzen zentzu intimoa bilatzeko. Beste batzuentzat, berriz, filosofia jolas bezala da erabilgarria, eta bere balio ludikoa aipatzen dute: irudimen askean arduragabeki murgildu eta mundu posibleekin jostatu, argudio posibleekin edo alderantziz, hipotesiak sortu, gauzak mugaraino eraman sinesgaitzak diruditen arrazoi-menduen ondorioak aztertuz... dena da kontzeptuen artearen sorkuntzan eta asmaketan! Beste batzuek, berriz, askatasunerako irakaskuntzan duen garrantzia azpimarratzen dute, bere elkarrizketa publikoaren aldea erreskatatuz. Elkarrizketa irekia

zeinetan funtzio kritikoa eta autokritika gailentzen diren aurreiritzi eta dogmatismoen aurrean... Eta modu honetan jarrai genezake erabilgarritasunaren zentzu anitza zenbatzen, alde terapeutiko, epistemologiko edo politikoez gain, baina honekin nahikoa da gauzak modu desberdinetan erabilgarriak izan daitezkeela ikusteko, galderak bizitzeko norberak duen moduaren arabera. Are gehiago, “zer da erabilgarria izatea?” galderari beste dimentsio bat gehi geniezaioke hain azkar doan eta bat-batekoa eskatzen duen garai honetan bereziki ahaztua dagoena: denborazkotasuna. Izan ere, batzuetan denbora asko behar da –urteak akaso– ikaskuntza batzuek edo gertaera batzuek gure bizitzan duten garrantzia ulertzeko. Esate baterako badaude hitz edo esaldi batzuk guraso, aiton-amon, irakasle, lagunek..., esandakoak entzun arren, momentuan ez genituenak baloratu eta bakarrik handik denbora askora gureganatu ditugunak. Momentu horretan konturatzen gara: “Hori zen-eta!”. Denbora behar da beraz ulertzeko eta denbora hori kalkulazina da norberarentzat. Horregatik garrantzitsua da balio duenaren edo balio ez duenaren eztabaida ez sinplifikatzea, gainetik ulertuz edo merkaritzaren errentagarritasunaren topiko arin eta makurrean eroriz.

2. Badirudi denbora ematea ezabatuta dagoela abiadura, bat-batekotasun eta kontsumoaren gizartean. Geratzeko zailtasuna eta presa orokorra, gure ohiko diskurtsoaren parte dira: denbora urrezkoa da.

Horrela goaz gelditu gabe, korrika, denbora ez galtearen ilusioarekin (a zer bekatua!) gure bizitzako hutsune guztiak beteko ditugula pentsatuz ekintzak gehituz eta gehituz (eskolaz kanpokoak, aisialdi jarduerak...). Estresa garai honetako hitz esanguratsu bat da eta hezkuntza arloan hiperaktibitatearen diagnostikoaren hedapenean ikus dezakegu. Hiperaktibitate hau testuinguru soziologiko baten barruan kokatzen da eta horren inguruko gaur egungo elkarrikeria soziologiko-filosofikora jo genezake berau kokatzeko. Zigmunt Bauman bezalako idazleak, kapitalismo globalaren denboraren metafora likidoa erabiltzen du. Gurea ziurgabetasunaren garai orokorra omen da, non lanbide guztiak epe laburrekoak diren eta etengabeko aldaketara adaptatzeko gaitasuna duen gizabanakoa arriskutsuki gorai patzen den. Richard Sennet idazleak gizarte aldaketa honek belaunaldien arteko apurketan sakontzen du. Paul Virilok informazioaren autopistez dihardu eta iraganik eta etorkizunik gabeko orainaldi absolutu bat planteatzen du denboraren hiperkontzentrazio batean. Buyng Chul-Hanek bere *El aroma del tiempo: un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse* liburu ederrean honako hau dio: *“El tiempo de la vida ya no se estructura en cortes, finales, umbrales ni transiciones. La gente se apresura de un presente a otro: así es como uno envejece sin hacerse mayor”*. Denbora filosofikoak, berriz, beste erritmo bat eskaintzen du zeinetan zalantza egin, kontraesanaz jabetu, itxaron, zuzendu... daitkeen. Funtsezkoa dirudi bizi-eremu hori edukitzezko aukera ez ixtea, geletatik ez ateratzea.

3. Baina zelan zenbatu eremu hori? Nola ebaluatu? Gaur egungo obsesio ebaluatzaile eta kauantifikatzaileak ez dirudi laguntzen duenik elkarrizketa filosofikoan. Jakintza oro doa zenbakizko zifra zehatz, komertzializagarriak, kuantifikagarriak... bihurtzearen ahaleginak interpretazio subjektiboaren aurka, testu iruzkinaren kontra. Badirudi hezkuntza test erako tresneria gisa aurkeztea dela plan berrien asmoa eta honek bere pobretzea dakar: aldez aurretik emandako erantzunen galderak dira ikasgai. Galdera filosofikoengatik ezin urrunago! Dena zenbakietan, leku itxietan, jakintza isolatuetan... sailkatzen duten laukitxoek, joera burokratikoaren eredu dira. Teknifikazioa eta ikasgaien espezializazioa, gure solasaldietan egiten saiatu garenaren guztiz kontra-koak dira: lanbideak konektatu eta diziplinen artean solastatu nahi genuelarik. Bizitza eta jakituria lotuta daudelako.

Desira horrekin elkarrizketan batu genituen Pedro Miguel Etxenike, Joxe Arregi, Pako Aristi, Teresa Maldonado, Enrique Zuazua, Daniel Innerarity, M<sup>a</sup> Carmen Gallastegui, Amaia Arenal, Xabier Galardi, Agustin Arrieta Urtizbera, Garbiñe Biurrun, Oihana Ameskoa eta Anjel Zelaieta besteak beste. Liburu hau da elkarrizketa horren emaitza, gure herri eta hirietako agoretan, plazetan, elkarrizketa eremu berriak bultzatzeko baliagarria izango delakoan. Honez gain, eskerrak eman nahi dizkiegu partehartzaile guztiei, gonbidapena jasotzerakoan erakutsitako jarrera ezin hobea izan baitute. Erraztasunak baino ez ditugu jaso eurengandik eta musu-truk, beste

hezkuntza bat posible egitearen desioagatik hurbildu dira gugana, merkataritzazko eredu ekonomikoak gidatu ez dezan gure hezkuntza, jakituriarekiko maitasunak bultzatuta eta elkarrekin modu irekian pentsatzeko gogoak bultzatuta. Mila esker, bihotzez.

Hitzaurrea amaitzeko, modu pertsonalago batean ere eman nahiko nituzke eskerrak. Filosofiaren defentsa, elkarrizketa hauen antolakuntza eta liburu honen proiektua aurrera eramaten animatu nauten maitasunak. Nire aita Luzianori, jakiteko desira eta elkarrizketarako gogoia helarazi zidalako. Nire seme-alaba Kattalin eta Daneli, galdera eta erantzun singularretarako aukera ematen duen mundu batean bizi eta hazi daitezen.

# PRÓLOGO

## LA FILOSOFÍA COMO SÍNTOMA

---

Iñigo Martínez

Este libro compuesto de breves y diversos textos en defensa de la filosofía, reivindica el valor del pensamiento en la condición humana, frente a los recortes a los que el nuevo plan de educación reduce la Historia de la Filosofía. No es para menos: la ley orgánica para la mejora de la calidad educativa (LOMCE) y su aplicación en Euskadi (Heziberri 2020) está dejando en los huesos a la asignatura. Ha pasado de ser troncal obligatoria a ser optativa para sólo una de las modalidades de bachillerato. Comprobamos así que entre LOMCE y Heziberri 2020 el cambio de nombre responde a una mera cuestión de cosmética ideológica, siendo ambas en su interior básicamente lo mismo. Incluso si tenemos en cuenta los márgenes que la ley da a cada comunidad autónoma, algunos territorios en el Estado han optado por ser más filosóficos y han protegido la materia en su currículum. Tal es el caso de Catalunya, Asturias, Andalucía y Extremadura donde sigue siendo troncal para todas las modalidades de bachillerato. Parcialmente también ha sido blindada en Baleares, Aragón, Murcia, Cantabria y La Rioja quedando como obligatoria para alguna de las modalidades de secundaria. Por el contrario, en Madrid, Castilla-León, Castilla La Mancha, Galicia, Comunidad Valenciana y País Vasco ha sido



relegada por completo, siendo ahora únicamente optativa para las y los estudiantes de bachillerato en ciencias sociales. Cuando hay quienes hablan de extender la filosofía incluso hasta primaria, como es el caso de Catalunya, otras comunidades le van cerrando la puerta.

¿Cuales son las más beneficiadas en el nuevo plan? La religión y algunas especialidades técnicas. Pero, ¿cuales son las razones del recorte? Las desconocemos ya que el decreto dicta el nuevo plan pero no explicita qué orientación pedagógica les ha llevado a tomar esas decisiones. Así que nuestro mudo interlocutor burocrático nos obliga a tener que interpretar los porqués, a tratar de leer los motivos –ya sean de tipo social, ideológico, político, mercantil...– que han guiado sus reformas. (Recordando que a veces no es suficiente reformar para mejorar).

Entonces reivindicamos por un lado el valor social y educativo de la filosofía... pero, más allá de la propia reivindicación, nos ponemos al trabajo: a filosofar, a tratar de entender el mundo que nos toca, a buscar sus sentidos y sus sin-sentidos para poder modificar en algo la inercia que lo empuja. Esta es la doble vertiente de las tertulias filosóficas que tienes entre manos y que organizamos desde la asociación de filosofía “Agora” Elkartea a comienzos del curso 2016-17 en Bilbao, Vitoria-Gasteiz y Donostia. En ellas reunimos a ponentes de distintas disciplinas, profesiones y áreas de conocimiento, para conectar la filosofía con otros campos del saber. Los reunimos desde la particularidad de cada una de sus biografías, desde el uso que han podido darle en sus investigaciones: poéticas, culturales, científicas, religiosas... Desde ahí, cada ponente expuso una breve defensa de la filosofía,

planteando la función que puede cumplir el pensamiento, la crítica, la revisión de los prejuicios y de las ideas establecidas. Nos planteamos pues la filosofía como algo que va mucho más allá de sus profesores y profesoras y que tiene su quehacer liberador y democrático frente a dogmas y autoritarismos.

Esta función cuestionadora de dogmas se hace más acuciante en la adolescencia, donde nuevas preguntas florecen en los jóvenes y donde las respuestas recibidas hasta ahora –por parte de padres, madres, educadores, expertas o medios de comunicación...– se ponen a prueba. Un momento de la vida donde la búsqueda del propio camino se hace especialmente necesaria. En ese sentido, darles tiempo y espacio para detenerse, interrogarse, divagar, inventar... es darles también la opción de crecer. Decía S. Freud que la escuela secundaria ha de cumplir algo más que abstenerse de impulsar a los jóvenes al suicidio: “Ha de infundirles el placer de vivir y ofrecerles apoyo en un periodo de vida en el que las condiciones de su desarrollo los obligan a soltar sus vínculos con el hogar, despertándoles el interés por la existencia en el gran mundo”. Afortunadamente, en ese interés por las preguntas no están solos: pueden escuchar y dialogar con los intentos de respuesta que otras personas han dado a las cuestiones universales y a su vez tan particulares como ¿qué es el amor? o ¿qué es la justicia, la realidad, la belleza...? La Historia de la Filosofía da ejemplos biográficos de pensadores y pensadoras que han habitado sus misma preguntas y han hecho su propio camino, su propia travesía. Transmitir ese testigo de otras generaciones es transmitir un patrimonio y una herencia cultural que tienen derecho a conocer y a

reelaborar. Sin embargo esta transmisión queda en gran parte negada suprimiendo la Historia de la Filosofía de los planes educativos. Porque desgraciadamente, los recortes humanos (que llevan a cabo las políticas neoliberales en perversos nombres de calidad y de eficiencia) no son únicamente económicos: también es un derecho poder transmitir la historia del pensamiento. Pero con estos planes educativos esta transmisión queda obstaculizada. ¿Por qué se hace? Me gustaría elucubrar algunas respuestas. Otras las encontrarás a lo largo de los capítulos del libro: el diálogo queda abierto.

Preguntémosnos entonces: ¿en qué la reducción de la filosofía es un síntoma de esta sociedad? Apuntaré tres hipótesis, tres hilos conductores de posibles respuestas: 1) el pragmatismo y la idea de utilidad, 2) la velocidad, 3) el intento de numeración de todo saber y la tendencia a la especialización en contra de perspectivas más globales.

1. La pregunta pragmática lanzada a la filosofía para que dé cuenta de su utilidad no es nueva, le acompaña desde sus orígenes. Ya Aristóteles ante esta cuestión respondía que la filosofía no sirve para nada porque no es sierva. Se trata de una disciplina libre, contraria a la esclavitud de tener que estar al servicio de algo, como las materias técnicas o productivas. Lo que está definido por su utilidad tiene para él un rango más bajo, pero la suya es una sociedad aristocrática. Para nosotros inversamente, en la sociedad mercantil, responder en términos pragmáticos parece ser condición indispensable. Es una presión que aprieta más que en otras épocas: todo debe

ser traducido al metalenguaje económico-empresarial del coste/beneficio. En esta lógica se plantean cuestiones políticas como, ¿para qué la educación o la sanidad pública? Si no son rentables parece que se trataría de recortarlas... Ante esa deriva inhumana, resulta fundamental que el discurso mercantil no tiranice la sociedad, la educación ni la escuela. La escuela no es una empresa, tiene unos valores civilizadores que van más allá de ese discurso y algo de esto puede rescatarse en la tarea filosófica.

Incluso despegándonos de la actualidad podríamos hacer un intento de interrogarnos –al estilo socrático– sobre qué es eso de servir, de ser útil. ¿Se puede definir la utilidad de una sola manera? Al cuestionárnoslo abrimos una vía a la pluralización. Tomemos como ejemplo a la propia filosofía. Hay para quien sirve como *medicina del alma*. No en vano muchos de los primeros filósofos fueron médicos. En este sentido sería entonces útil como salud intelectual: para profundizar en el sentido de la existencia, para erotizarla –como diría Marcuse–, para tratar de llevar una vida buena y reflexionada, buscando el sentido íntimo de las cosas. Hay sin embargo para quienes la filosofía es útil como juego y rescatan su valor lúdico: abandonarse a la libre imaginación y jugar con mundos posibles, argumentos imposibles o a la inversa; construir hipótesis que lleven las cosas al límite tratando de vislumbrar las consecuencias de los razonamientos más inverosímiles... ¡Todo un valor de invención y de creación en el arte de los conceptos! Otras

personas como la filósofa Hannah Arendt, subrayan en cambio sobre todo el valor que tiene como enseñanza para la libertad, rescatando el aspecto de conversación pública y diálogo abierto en el cual prevalezca la función de la crítica y de la autocrítica frente a los prejuicios y los dogmatismos... Y podríamos seguir entonces pluralizando la utilidad, más allá de los aspectos terapéuticos, epistemológicos o políticos aquí apuntados, pero es suficiente para caer en la cuenta de que las cosas sirven de maneras distintas, dependiendo el modo de habitar las preguntas que cada cual tenga. Incluso podemos añadirle a la pregunta sobre “qué es ser útil” otra dimensión importante y especialmente olvidada en estos tiempos que corren tan deprisa y demandan lo instantáneo: la temporalidad. Y es que en ocasiones hace falta mucho tiempo –a veces, años– para caer en la cuenta del valor que tienen algunos aprendizajes o algunos acontecimientos de nuestras vidas. Hay palabras o frases que nos dijeron (nuestros padres, abuelas, profesores, amigas...) de las que no supimos valerlos hasta mucho después de escucharlas. Fue entonces cuando caímos en la cuenta de “¡eso era!”. Hace falta entonces dar un tiempo para comprender y ese tiempo es incalculable para cada ser humano. Por eso es importante no simplificar el debate de lo que sirve o deja de servir entendiéndolo a la ligera o bien cayendo en los tópicos de la rentabilidad mercantil más apresuradamente burda.

2. Dar tiempo es lo que parece estar sustraído en la sociedad de la velocidad, la inmediatez, el consumo. La dificultad para parar y la prisa generalizada forman parte de nuestro discurso habitual: “El tiempo es oro” y así vamos corriendo sin parar con la ilusión de evitar la pérdida de tiempo (¡terrible pecado!), con la fe en que sumando actividades (extra-escolares, extra-laborales) llenaremos todos los vacíos de nuestras vidas. El estrés es una de las grandes palabras de esta época y su efecto en el ámbito educativo lo podemos comprobar con la expansión diagnóstica de la hiperactividad. Esta hiperactividad tiene su contexto social y podemos recurrir para ubicarla a la pertinente conversación sociológico-filosófica actual. Autores como Zygmunt Bauman retratan los tiempos líquidos del capitalismo global y la era de la incertidumbre generalizada donde ningún trabajo parece disponer de horizonte a largo plazo y donde se glorifica peligrosamente al individuo que es capaz de adaptarse al cambio constante. Otro autor, Richard Sennet ahonda sobre la ruptura generacional que supone este cambio en el discurso temporal. Paul Virilio habla de las autopistas de la información que plantean una hiper-concentración del tiempo en un presente absoluto amputado de pasado y de futuro, o el filósofo Buyung-Chul Han en su precioso libro *El aroma del tiempo: un ensayo filosófico sobre el arte de demorarse* da cuenta de que “el tiempo de la vida ya no se estructura en cortes, finales, umbrales ni transiciones. La gente se apresura de un presente a

otro: Así es como uno envejece sin hacerse mayor”. El tiempo de la filosofía –por el contrario– supone otro ritmo en el que poder dudar, contradecir, esperar, rectificar. Parece fundamental no cerrar por completo la opción de disponer de ese espacio vital, no desterrarlo de las aulas.

3. Pero ¿cómo cifrar ese espacio?, ¿cómo evaluarlo? La actual obsesión evaluadora y cuantificadora tampoco parece ayudar al diálogo filosófico. El intento de reducir todo saber a cifras numéricas exactas, cuantificables, comercializables... va en contra de la interpretación subjetiva, del comentario de textos. Hacer pasar la educación por la maquinaria de tipo test a la que parecen querer reducirla los nuevos planes trae su empobrecimiento: todo son preguntas a respuestas ya sabidas de antemano. ¡Nada más lejos de las preguntas filosóficas! Las casillas que aíslan previamente números, lugares, saberes, la tendencia a la burocratización, la tecnificación y la especialización de las materias es lo contrario a lo que hemos tratado de hacer en las tertulias: conectar profesiones y dialogar entre disciplinas. Las cuestiones de la vida y del saber están conectadas.

Con ese deseo reunimos en conversación a Pedro Miguel Etxenike, Joxe Arregi, Pako Aristi, Teresa Maldonado, Enrique Zuazua, Daniel Innerarity, M<sup>a</sup> Carmen Gallastegui, Amaia Arenal, Xabier Galardi, Agustín Arrieta Urtizberea, Garbiñe Biurrun y Oihana Ameskua, entre otros. El resultado es este libro que esperamos sirva para relanzar